

Recenzija učnega gradiva: **Z DRUŽBO V DRUŽBO 5**

Recenzent/-ka: **dr. Franc Rozman**

Pisna utemeljitev ocene besedilnega in nebesedilnega dela prejetega rokopisa učnega gradiva:

Tako glede učbenika kot tudi delovnega zvezka je moj vtis pozitiven, celo zelo pozitiven, in menim, da je učbenik privlačen, svež in sodoben. Vse, kar je zajeto, je v veliki večini zanimivo in strokovno neoporečno napisano, dogajanja in stanje so predstavljena aktualno, upoštevane so sodobne smernice, skupaj s težavami in problemi našega vsakdanjika.

Primerjava s preteklostjo je primerna, zadostna in zanimivo napisana. Kolikor sem mogel presoditi, je primeren tudi dokumentarni, tabelarični, kartografski in fotografski del. Seveda pa je moj pogled pač videnje nekoga, ki ni praktik in ki na osnovni šoli ni nikoli poučeval. O didaktičnih vidikih ne morem soditi, zato tudi ne namenjam nobene besede delovnemu zvezku. Z vidika gradiva pa se mi tudi ta zdi primeren.

Nekaj pripomb imam na poglavje Zgodovinski razvoj v domač pokrajini skozi življenje ljudi. Tu bi bilo zagotovo treba kaj spremeniti in dodati. Zadnji odstavek na prvi strani tega poglavja (str. 7) je treba dopolniti, saj druga svetovna vojna pri nas ni bila le osvobodilna vojna, pač pa tudi okupacija, revolucija, državljanska vojna in je to treba nujno omeniti. Tako zapleteno in občutljivo snov bi bilo treba obširneje prikazati, ne le v enem stavku. Na str. 8 je nerodno formuliran stavek, saj združitev pokrajin pač ne more dati enotnega naroda.

Pretirano se mi zdi eksplicitno poudarjanje neusmiljenega izkoriščanja kmetov, saj gre v stare kalupe o temnem srednjem veku, ki jih skušamo premagati. Zato bi se tudi izogibal stavkom, kakršen je na str. 9: »Ker varni so graščaki za stenami svojih brlogov /.../.« Zakaj pa jih potem še danes občudujemo, če so bili brlogi? Ali pa na isti strani, da »so se basali do onemoglosti, vmes malo bruhalo in spet polnili grajske želodce«, saj je to le netipičen primer bolj redkih ekscesov. Po mojem mnenju lahko takšno prikazovanje sicer zbudi otroško domišljijo in zanimanje, vendar je tudi mogoče, da si bodo to predstavljali kot posplošen način življenja v tedanjem času, kar pa ne drži. Na str. 16 bi bil za to, da ustoličevanja koroških vojvod ne bi označili za prireditve, pač pa kar s pravim imenom obred, saj je dovolj lepa slovenska beseda in za konkretni dogodek že kar terminus technicus. Prihoda Rimljanov v naše kraje pač ne moremo imeti za začetek starega veka in še manj za začetek starega veka z začetkom našega štetja. V stari vek seveda spadajo še antika in bližnjevzhodne civilizacije. Začetek časovnega traku s prihodom Rimljanov oz. z izhodiščem je sicer vabljiv, ampak žal ne gre. Na isti strani in še enkrat se uporabi za antični Ptuj ime Poetovio; predlagam, da se nadomesti z zdaj že uveljavljenim in pravilnim Poetoviona. Ne bi bilo

odveč, če bi pri govoru o Rimljanih in latinici omenili še, da niso poznali ničle. Na str. 12 bi bilo skladno s kronologijo treba popraviti razpredelnico. Na naslednji strani se za 20. stoletje uporablja atomski vek, za kar pa nisem prepričan, ali je res že tako uveljavljena sintagma. Namesto stara Jugoslavija je bolj pravilno kraljevina Jugoslavija. Med osebami so navedeni le Gagarin, Tito ter športniki Čop, Špik in Debevec in celo psička Lajka, pa prav nihče več v vsej človeški zgodovini. Morda bi bilo bolje sploh brez imen.

V delovnem zvezku bi pri panonskem svetu (str. 7–11) kazalo opozoriti na dvojezično področje v Prekmurju z dvojezičnimi imeni krajev.

dr. Franc Rozman

This document was created with Win2PDF available at <http://www.win2pdf.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.
This page will not be added after purchasing Win2PDF.